



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, cinco (5) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)

Radicado: 05001 31 03 012 2021 00029 01  
Proceso: Responsabilidad Civil Contractual.  
Demandante: ERNESTO ORTIZ  
Demandada: MARILUZ PALACIO ROLDAN (Con demanda en reconvención).  
Extracto: Se toma medida de dirección procesal.

### ASUNTO A TRATAR

En acto de Dirección procesal y cumpliendo los deberes previstos en el artículo 42 del C. G. del P., se procede a proveer respecto al extravío de unas actuaciones procesales, llevadas a cabo dentro del referenciado en primera instancia, previas:

### CONSIDERACIONES

Mediante constancia del 20 de noviembre hogaño dimanada del personal auxiliar del Despacho<sup>1</sup>, se informa que de los archivos de video que conforman la audiencia llevada a cabo el 22 de noviembre de 2022 y en la que se decidió de fondo la primera instancia, cinco (5) de ellos se extraviaron como consecuencia del ataque de ciberseguridad externo que se presentó contra el proveedor IFX NETWORKS COLOMBIA S.A.S..

Frente a lo anterior el Servicio de Gestión de Grabaciones de la Rama Judicial, recuperó un enlace con cuatro (4) archivos audiovisuales que

---

<sup>1</sup> Ver archivo “15Constancia GestionRecuperarArchivosVideo”.

figuraban en el almacenamiento centralizado, dos de los cuales se encuentran repetidos y uno incompleto<sup>2</sup>.

Tales elementos resultan imprescindibles para resolver la alzada, por lo que ante una situación como la que se presenta, el artículo 126 del C. G. del P., regula lo pertinente ante la pérdida total o parcial del expediente<sup>3</sup>.

Sobre el tema, la Corte Suprema de Justicia en asunto similar al que nos ocupa (sentencia STC17363-2021 del 15 de diciembre de 2021), ante la solicitud de protección de los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia, y que hacía referencia a la reconstrucción de un expediente de un proceso ejecutivo con posterioridad a la sentencia, en el que se presentó la intervención de la ejecutada por parte de la Superintendencia Nacional de Salud, y se ordenó al remisión del expedientes a la Agente Interventora.

Una vez finalizada la intervención se solicitó la devolución del expediente al Juzgado de conocimiento para continuar con el proceso ejecutivo, el cual había sido suspendido, considerando que no se había logrado el pago total de la obligación, pero la Superintendencia y las ejecutadas señalaron no tener el expediente en su poder.

---

<sup>2</sup> Según correo de recuperación de audiencias remitido por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 3 de noviembre de 2023, el video N° 1 de iniciación de la audiencia se encuentra incompleto, faltan los videos N° 2 y 3 correspondientes a interrogatorios y pruebas, y los videos N° 4 y 5 referentes a los alegatos y sentencia se encuentran completos.

<sup>3</sup> Reza así la norma:

*“1. El apoderado de la parte interesada formulará su solicitud de reconstrucción y expresará el estado en que se encontraba el proceso y la actuación surtida en él. La reconstrucción también procederá de oficio.*

*“2. El juez fijará fecha para audiencia con el objeto de comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso, para lo cual ordenará a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean. En la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción.*

*“3. Si solo concurriere a la audiencia una de las partes o su apoderado, se declarará reconstruido el expediente con base en la exposición jurada y las demás pruebas que se aduzcan en ella.*

*“4. Cuando se trate de pérdida total del expediente y las partes no concurren a la audiencia o la reconstrucción no fuere posible, o de pérdida parcial que impida la continuación del proceso, el juez declarará terminado el proceso, quedando a salvo el derecho que tenga el demandante a promoverlo de nuevo.*

*“5. Reconstruido totalmente el expediente, o de manera parcial que no impida la continuación del proceso, este se adelantará, incluso, con prescindencia de lo perdido o destruido.”*

Por ello se solicitó al Juzgado que inicialmente había conocido de la ejecución, que iniciara los trámites para la reconstrucción del expediente, a lo que este se negó aduciendo que el extravío se presentó cuando el expediente no estaba en su poder. Ante ello la Corte consideró:

*“En primer lugar, la Sala observa que la funcionaria accionada dio un inadecuado entendimiento y aplicación a lo preceptuado en el canon 126 del estatuto adjetivo general, al condicionar la reconstrucción del expediente a la certeza o posibilidad de que el mismo se encontrara bajo su custodia, como si sólo pudiera adelantarse ese procedimiento cuando la responsabilidad por la pérdida o extravío recayera en el juzgado, situación que no está contemplada en la norma, pues independientemente de los resultados que arroje la investigación que se surta por la autoridad penal competente, el funcionario que conoció del litigio es el llamado a reconstruirlo aún «de oficio».*

*“Nótese que la gestión antedicha, no constituye una facultad sino uno de los «deberes» que la ley le impone cumplir, y tanto éstos como los «poderes», están consagrados en los artículos 42, 43 y 44 del Código General del Proceso, destacándose dentro de los primeros, su efectivo empleo a fin de «impedir la paralización o dilación del proceso y procurar la mayor economía», y la adopción de medidas necesarias para «decidir aunque no haya ley exactamente aplicable al caso controvertido [aplicando] las leyes que regulen situaciones o materias semejantes, y en su defecto la doctrina constitucional, la jurisprudencia, la costumbre y los principios generales del derecho sustancial y procesal».”*

Y más adelante la Alta Corporación, refirió:

*“Cabe recordar que este defecto de procedibilidad está íntimamente ligado a lo previsto en el artículo 11 del Código General del Proceso, referido a la aplicación del principio de prevalencia del derecho sustancial con sujeción a los supuestos esbozados, pues dicho precepto establece con claridad que «el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial», y que las posibles dudas que surjan «deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales».”*

En la misma providencia se indicó que existió desconocimiento de precedente jurisprudencial vertical y por especialidad, advirtiendo:

*“... que en otras ocasiones se ha dispuesto, tanto por esta Sala como por la homóloga Laboral, que, ante la pérdida o extravío de un expediente judicial, el funcionario que tramitó el proceso es quien debe reconstruirlo, sin perjuicio de que para ello requiera de la colaboración eficaz de las partes y, como en el caso examinado, de quienes pudieron tener acceso al mismo y participación en la actuación allí surtida.”* Subrayado extra texto.

Reiteró la Corte que en un asunto similar se ordenó al Despacho de origen tramitar la reconstrucción, sin que ello implicara endilgarle responsabilidad por la pérdida, y en esos términos volviendo a su propio precedente, indicó:

*“De acuerdo con la información recopilada se tiene que el expediente de la causa fue enviado, por virtud de una medida de descongestión dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura, al Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión de aquella ciudad; sin embargo, una vez finalizada la misma y desaparecida dicha célula judicial, el expediente no fue retornado al despacho de origen, desconociéndose en la actualidad su paradero.*

*“El gestor del resguardo, ha solicitado en dos oportunidades a las entidades demandadas, Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico y Oficina Judicial de Barranquilla, la ubicación de la foliatura a efectos de obtener la devolución de una suma de dinero, obteniendo como respuesta, por parte de la primera, la apertura de una vigilancia judicial administrativa contra el Juzgado Séptimo Civil Municipal y, de la segunda, que pese a la exhaustiva búsqueda en las bases de datos que maneja, no ha sido posible ubicarlo porque, al parecer el despacho de descongestión, una vez cesó en sus actividades, no lo devolvió.*

*“De lo anterior se evidencia la conculcación de la garantía supralegal al debido proceso, pero además de aquella consagrada en el artículo 229 de la Carta Política, en la medida que el derecho de acceso a la justicia no solo comprende la posibilidad de los administrados de acudir ante los organismos jurisdiccionales para ventilar sus conflictos, sino también que sean efectivamente resueltos.*

*“Bajo esa perspectiva, considera esta Corporación que la determinación adoptada por la sala a quo, de ordenar la reconstrucción del expediente tantas veces mencionado fue acertada, sin que pueda ser de recibo la deprecación de la funcionaria impugnante de «conminar» al gestor del resguardo que solicite la iniciación de tal actuación, pues no puede el Estado trasladarle a éste los efectos negativos de las falencias administrativas, máxime cuando no fue él quien las provocó y menos aún tiene porqué asumir cargas que no le corresponden.*

*“Ahora, con relación al otro punto de inconformidad de la Juez Séptima Civil Municipal de Barranquilla, no observa la Corte que el tribunal de primer grado le hubiere atribuido responsabilidad en el extravío de la actuación, es más, esa colegiatura fue clara en afirmar que dicho despacho se desprendió del conocimiento del asunto para remitirlo a su homólogo de descongestión; lo que ocurre es que como esa célula judicial fue a la que se le «asignó dicho expediente y donde se pueden verificar actuaciones [y] depósitos judiciales», consideró adecuado impartirle la orden de proceder a reconstruir el expediente, sin que ello implique -se itera- señalamiento sobre la conculcación de los derechos fundamentales advertida» (CSJ STC15846-2019, 22 nov. 2019, rad. 00394-02). Se subraya.”*

Así las cosas, el facultado para realizar la reconstrucción del expediente es el juzgado de conocimiento donde se adelantó el trámite y realizaron las diligencias, aunque el extravío se haya presentado estando en poder de otra institución o corporación, lo cual además tiene su razón de ser en

lo previsto en los artículos 126 del C. G. del P. –ante su eventual terminación, decisión que cuenta con la gracia de la alzada-.

Conforme lo expuesto, encontrándose el proceso para proferir sentencia de segunda instancia, y ante la imposibilidad de acceder a la totalidad de los videos que componen la audiencia llevada a cabo el 22 de noviembre de 2022, se ordenará remitir el expediente al Juzgado de origen para que proceda según lo aquí expuesto.

Por lo motivado, el Tribunal:

### RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR la remisión del proceso al Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que realice las gestiones tendientes a la recuperación de las diligencias echadas de menos, o en su defecto se adelante el trámite de reconstrucción según el artículo 126 del C. G. del P..

SEGUNDO: Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho del magistrado sustanciador para generar proyecto de fallo escrito, el cual será sometido a consideración de la Sala de Decisión, conservándose el debido turno para lo correspondiente.

Notifíquese:



JOSE OMAR BOHORQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO